



Bijlage 3 Voortgangsrapportage

Notitie ten aanzien van de discussie over Identificatie & Registratie (I&R)
5 februari 2010

De SRP heeft een onderzoek laten verrichten naar de noodzaak en haalbaarheid van een I&R systeem in de paardenhouderij. In de extra vergadering van 13 juli j.l. heeft dit college besloten om een aantal deelfacetten met betrekking tot dit onderwerp nader te onderzoeken. Onderstaande notitie resulteert uit overleg tussen SRP en een aantal betrokken portefeuillehouders, waaronder LNV en het PVE.

1. De doelstellingen van een mogelijke registratie van paarden en eigenaren/houders zijn:
 - a. Een actuele database als ziekte-uitbraken overheidsmaatregelen noodzakelijk maken.
 - b. Een professionalisering van de sector en een inhaalslag ten aanzien van andere sectoren die reeds zijn voorgegaan.
 - c. Een mogelijkheid tot kostenomslag van projecten en diensten voor het algemene belang van de sector (SRP, research, vertegenwoordiging naar overheid).
2. Bestaande gemandateerde organisaties (GOs: stamboeken, sport) registreren paard- en aanvrager gegevens op het moment van paspoortuitgifte. Aan het PVE worden gegevens (microchip, aanvrager) doorgegeven en in een database opgeslagen; er is terugkoppeling vanuit het PVE naar GOs als aangemelde data en uitgegeven chips niet parallel lopen. De PVE database zou mogelijkwijs kunnen worden opgewaardeerd (afmeldingen, geboortedatum, im- en export), maar dit geeft nog geen meerwaarde in geval van ziekte management of ten behoeve van professionalisering.
3. Mutaties tav eigenaar/houder worden momenteel niet structureel door GOs opgeslagen; er is dus meestal geen actueel bestand van eigenaars of houders. Het niveau van registratie bij de GOs is onderling zeer verschillend. In de sport worden paard, ruiter en eigenaar data gecontroleerd tijdens concoursen en is daar minder 'vervuiling' op registratie niveau.
4. Afmelden van paarden (slacht, export, rendac) gebeurt op dit moment nog niet structureel. Bij slachten in de EU moeten paspoorten en chips worden teruggemeld, bij rendac is dit nog niet geregeld. VWA is maar partieel op de hoogte van exporten (Benelux paarden reizen rond zonder certificaat). PVE verwacht dat de afmelding-kant zal verbeteren in de toekomst.
5. Een I&R systeem zou bij voorkeur in eigen beheer van de SRP moeten worden ontwikkeld, op basis van actuele gegevens afkomstig van GOs. Uitstel tot een ziekte-uitbraak optreedt betekent dat het PVE of Dienst Regelingen een I&R systeem organiseert. LNV wil momenteel geen boven-europese wetgeving en ziet daarnaast een duidelijk verschil tussen I&R tav ziekte-uitbraken (een



- publieke taak) versus I&R tbv professionalisering/heffingen in de sector (voor een privaatrechtelijk doel). Dit heeft consequenties voor de mogelijkheid tot heffingen; extra heffingen opgelegd via het PVE kunnen overigens niet exclusief voor de SRP worden gelabeld, en kunnen ook alleen aan ondernemers worden opgelegd (hobbyhouders vallen hierbuiten).
6. Het binnenbrengen van de niet-georganiseerden vereist een verplichting vanuit de overheid, waarbij de uitvoering normaliter bij het PVE of DR wordt gelegd. Als LNV-PVE geen verplichting kan of wil, moet een andere wijze worden gevonden om de niet-georganiseerden in het systeem te krijgen, aangezien het niet meewerken van deze groep het draagvlak bij de georganiseerden kan ondermijnen. Het kan niet zo zijn dat alleen de georganiseerden meewerken en financieel bijdragen.
 7. Het verdient de voorkeur bestaande GOs te gebruiken (aansluiting bij bestaande systematiek), en vanuit hun meldpunten data door te sluizen naar een centrale database en het LNV. Dit vereist wel een transparantie en coöperatie tussen de GOs. Ideaal zou zijn als alle GOs dezelfde basis-software zouden gaan gebruiken, met aanvullingen op maat per stamboek. Dit zou de efficiency vergroten en mogelijk kostenbesparingen opleveren.
 8. De financiering van sectorbelangen (SRP, NHK, research) zou ook separaat kunnen worden opgezet; hierbij valt te denken aan een voerheffing via het Productschap voor Diervoeders of een heffing op diensten zoals ruitercertificaten, dekkingen, wedstrijd licenties. PVE geeft aan dat een verplichte heffing voor alle paardenhouders alleen de kosten van het registratiesysteem kan dekken; een extra heffing tbv de sector kan alleen worden opgelegd aan hippische ondernemers. Een groot vraagteken is de handhaving & controle van het systeem, qua haalbaarheid en qua kosten.
 9. Software: De software van KFPS, KWPN, Shetlanders en KNVTH komen min of meer uit dezelfde bron. De Shetlanders gebruiken de meest recente software versie; het zou zeer efficiënt zijn als alle stamboeken vergelijkbare programmatuur gebruikten; dit zou data transport vereenvoudigen en de kleinere GOs kunnen laten meeliften in het automatiseringsproces. Een stapsgewijs harmonisatie proces lijkt de aangewezen route. Overigens dienen ook de software-pakketten uit de sport in dit licht te worden bekeken. Vraag is welk orgaan het softwarepakket zou moeten beheren, of dat dit outsourced zou moeten worden. Het is overigens duidelijk dat in de sector het systeem: 'betalen voor data' in de praktijk (nog) niet werkt.
 10. Het Fokkerijbesluit geeft richtlijnen over stamboekfunctioneren. Het FB geeft alleen aan dat er een administratie moet worden bijgehouden; het geeft niet aan in welke vorm dit plaats moet vinden. Het is dan ook niet mogelijk om de Commissie Erkenning Stamboeken in te zetten om een harmonisatie tussen stamboeksregistratie te reguleren.



11. De mening van de Minister is nog niet bekend. Het is mogelijk dat vanuit de 2^e kamer wordt aangedrongen op een verplichte registratie. De SRP ondervindt weinig concrete steun van LNV of PVE om zelf een I&R systeem van de grond te krijgen, terwijl met name LNV hier toch de vruchten van zou kunnen plukken, zeker als I&R zich uitstrekt tot eigenaars of houders. Wel lijkt het alsof I&R vanuit de sector veel goedkoper zou kunnen dan wanneer geregeld via de overheid. Tijdens een ziekte uitbraak zou het niet deelnemen in een DGF (Diergezondheidsfonds) in de sector overigens tot grote financiële problemen kunnen leiden.

12. Samenvatting:

- a. Het aanleveren van actuele eigenaar- of houderdata door stamboeken of vanuit de sport is van belang voor de opzet van een registratiesysteem ten behoeve van maatregelen na een ziekte uitbraak.
- b. Het lijkt niet mogelijk om de PVE database tot dit niveau op te waarderen.
- c. Ten behoeve van een mogelijke harmonisatie zou er consensus moeten zijn over het beheer van een basis software pakket. Voor een harmonisatie van de stamboek database structuur is de hulp van de grote stamboeken onontbeerlijk (KWPN, KFPS, Shetlanders, KNVTH).
- d. Het heffingen concept dient separaat te worden besproken (bijv. de voerheffing door een convenant in de sector).
- e. Hoe komen de niet-georganiseerden budgettair in beeld, via een verplichting of misschien door extra diensten aan te bieden?
- f. Een centrale database opent mogelijkheden tot sponsoring via adverteerders (assurantiën, farmaceutische industrie, ruitersport, Rabo).
- g. Het is niet uitgesloten dat de Minister onder druk van de 2^e kamer toch tot een verplichte registratie besluit. In dat geval is het van belang om invloed te hebben op de wijze van uitvoering en de kosten.

Het is essentieel dat de SRP op korte termijn, vòòr medio december, de relevante aanbevelingen met LNV kan delen, zodat de Minister de meningen uit de sector in haar evaluatie mee kan nemen.

De mening van de Sectorraad Paarden:

De SRP is van mening dat een I&R systeem in de paardenhouderij tot stand moet komen om de volgende redenen:

1. Om effectieve maatregelen, zowel preventief als na ziekte-uitbraken mogelijk te maken
2. Om een professionalisering in de sector te bewerkstelligen
3. Om een kostenomslag mogelijk te maken ten aanzien van diensten welke met sectorvertegenwoordiging dan wel noodzakelijk onderzoek te maken hebben



De SRP opteert voor een verplichte registratie vanuit de overheid, die door de sector in eigen beheer kan worden uitgevoerd. Een harmonisatie tussen stamboekorganisaties en de sport is hierbij essentieel. Deze aanpak garandeert een systeem wat zoveel mogelijk aansluit bij de behoefte in de sector, alsmede een beheersing van het kostenaspect. Op dit moment past dit model (nog) niet in het beleid zoals dat vanuit LNV wordt uitgevoerd.

Intensief overleg met LNV en het PVE is momenteel gaande, alsmede intern overleg tussen de verschillende partijen verenigd in de SRP, om de minister zo snel mogelijk een sector aangestuurde advisering te kunnen geven.